

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ

засідання кафедри української і зарубіжної літератури

від 15.12.2023 р.

№ 8

м.Запоріжжя

Голова: доцент Огульчанська О.А.

Секретар: ст.лаб. Пономарець Г.М.

Присутні: проф. Колінько О.П., доц. Огульчанська О.А., доц. Єгорова Ю.М., асист. Мажара Н.С.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про проведення анкетування здобувачів вищої освіти за ОП «Середня освіта. Українська мова і література» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

СЛУХАЛИ:

Про проведення анкетування здобувачів вищої освіти за ОП «Середня освіта. Українська мова і література» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

Завідувачка кафедри доц. Акулова Н.Ю. зазначила, що Згідно з наказом № 44/01-06 «Про проведення анкетування здобувачів вищої освіти і зовнішніх стейкхолдерів» від 28 серпня 2023 року в грудні було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за такими анкетами: “Якість освітньої програми та організація освітнього процесу в університеті очима здобувачів вищої освіти”, “Академічна доброчесність очима здобувачів вищої освіти”, «Якість викладання та навчання за окремою дисципліною очима здобувачів вищої освіти, “Удосконалення підготовки здобувачів вищої освіти в МДПУ очима роботодавця”, «Інформаційно-консультативна, організаційна та соціально-правова підтримка в університеті очима здобувачів вищої освіти.

Гарант ОП доц. Огульчанська О.А. провела аналіз 5 анкет:

В анкетуванні «Якість освітньої програми та організація освітнього процесу в університеті очима здобувачів вищої освіти» взяли участь 11 респондентів філологічного факультету, які навчаються за ОП “Середня освіта. Українська мова і література” (Бакалавр).

На питання з ким здобувач вирішує питання щодо організації навчання на освітній програмі 72,7 % здобувачів вирішують питання щодо організації навчання на освітній програмі з викладачами освітньої програми; 63,6 % звертаються до представників студентського врядування, трохи менший відсоток – до куратора або до представників деканату. Найменший відсоток здобувачів звертається до гаранта

програми чи до завідувача випускової кафедри.

На питання “Чи мали ви можливість реалізувати своє право на вибір освітніх компонентів (дисциплін)” більше 80% студентів відповіли ствердно.

Найчастіше на питання «До кого ви зверталися щодо розробки індивідуальної освітньої траєкторії» здобувачі давали відповідь – до куратора.

100% учасників анкетування ознайомлені зі змістом силабусів освітніх компонентів, які у них викладаються. Також усі респонденти вважають практичну підготовку на ОП достатньою.

На питання “Які головні проблеми організації самостійної роботи здобувачів” респонденти назвали дві основні : велику кількість навчального матеріалу та недостатню кількість навчально-методичної літератури.

Майже 73 % здобувачів відповіли, що освітня програма сприяє формуванню у здобувачів soft-skills.

100% респондентів дали позитивну відповідь на питання “Чи вчасно вам надається інформація щодо порядку, критеріїв, форм та термінів контролю результатів навчання?”, “Чи забезпечують процедури контрольних заходів об’єктивність оцінювання результатів навчання?”, “Чи маєте Ви вільний доступ до електронних навчальних інформаційних ресурсів університету (репозиторій бібліотеки (e-prints), Центр освітніх дистанційних технологій, головний сайт МДПУ, сайти деканатів, сайти кафедр та інших структурних підрозділів?”

На питання “Чи ознайомлені ви з можливостями перезарахування результатів неформальної освіти?” відповіді розділилися наступним чином: так – 54,5 %, ні – 45,5 %.

“Чи маєте ви змогу бути залученим до процесу періодичного перегляду освітніх програм та інших процедур забезпечення її якості?” – на це питання 60 % респондентів відповіли “частково”, 20 % – “так”, 20 % – “ні”.

Серед головних проблем освітнього процесу здобувачі назвали: не вистачає баз практик (33,3%), недостатня кількість навчально-метод літератури (33,3%).

На питання “Що найбільше подобається на ОП” респонденти відповідали: можливість покращити свої скіли; робити завдання, за допомогою яких можна набути певних навичок. Серед найпопулярніших відповідей на питання щодо того, що потребує удосконалення – збільшити кількість практичних занять.

Серед пропозицій можна виокремити таку пропозицію: Проводити регулярні зустрічі зі здобувачами вищої освіти, де присутні куратори, студентське самоврядування, аби вони змогли розповідати про нововведення в університеті та роз’яснити деякі речі стосовно навчання, які незрозумілі студентам. Загалом, аби було більше комунікації між студентами та викладачами.

В анкетуванні “Академічна доброчесність очима здобувачів вищої освіти” взяли участь 8 респондентів.

На питання анкети “Чи розумієте Ви сутність поняття академічна доброчесність?»”, “Чи знаєте Ви, що науково-педагогічний працівник, який виявив низький відсоток оригінальності у творах здобувачів вищої освіти, попереджає про це автора і виносить рішення про не допуск до захисту та відправку матеріалів на доопрацювання або про видачу нового варіанту завдання?” 100 % відповіли “так”.

З Положенням про академічну доброчесність ознайомлені 50 % респондентів.

На питання “Які, на Вашу думку, причини академічної недоброчесності існують в студентському середовищі?” найбільшу кількість відсотків (42,9 %) отримала відповідь “порушення принципів взаємодії, корпоративної довіри тощо”.

88 % респондентів дали ствердну відповідь на питання “Чи проводили викладачі, консультації, оглядові лекції”.

На питання “Чи перевіряються на Вашій освітній програмі студентські наукові роботи (дипломні, курсові, наукові статті, тези матеріалів конференції) на наявність плагіату?” 88 % відповіли ствердно.

Самостійно перевіряє свої курсові/дипломні роботи 50 % опитаних здобувачів.

63 % респондентів знають про діяльність Комісії з питань наукової етики та запобігання академічного плагіату.

В анкетуванні “Якість викладання та навчання за окремою дисципліною очима здобувачів вищої освіти” респонденти обрали освітні компоненти, що викладають доц. Акулова Н.Ю., доц. Єгорова Ю.М., доц. Митяй З.О. Загальне враження від ОК позитивне, респонденти відзначають високий професійний рівень викладачів, багато корисної й цікавої інформації. Серед рекомендацій: збільшити кількість практичних занять аби охопити більшу кількість тем.

В анкетуванні “Удосконалення підготовки здобувачів вищої освіти в МДПУ очима роботодавців” узяли участь три респонденти. Усі респонденти на 100 % задоволені рівнем підготовки випускників, які працюють у них в усановах. Також стовідсотково позитивною була відповідь на питання: “Наскільки зацікавлені у прийнятті на роботу наших випускників”. Оцінку випускової кафедри оцінюють на “дуже добре” та “добре”. Респонденти дали 100 % позитивну відповідь на питання щодо того, чи долучалися вони до обговорень ОП, програмних результатів ОП, освітня програма забезпечує формування тих компетентностей, що потрібні фахівцям для ефективної роботи.

Респондентами були запропоновані ВК:

Компетентнісно-орієнтоване оцінювання в НУШ. Діагностування освітніх втрат та планування тактики їх подолання.

Загальна оцінка ОП – “відмінно”

Відповіді на питання анкети “Інформаційна, організаційна, консультативна та соціальна підтримка в університеті очима здобувачів” дають змогу акцентувати на важливих питаннях специфіки організації такої підтримки. Так, на питання “З якими проблемами в процесі навчання в МДПУ Вам доводилось стикатися?” респонденти відповіли таким чином: адаптація до умов навчання (майже 73 відсотки), складність навчального матеріалу та труднощами навчання в дистанційному форматі – 43% недостатність комунікації з куратором, деканатом тощо і стан здоров’я – 28 %. Для вирішення цих проблем найчастіше здобувачі зверталися до старости або куратора групи.

Рівень інформаційно-консультативної підтримки в університеті респонденти визначили так: найвищий рівень – сайт ДО, достатній рівень – сайт кафедр, факультету, сторінка у ФБ.

Пропозиції: більше часу приділяти спілкуванню куратора з групою; проводити регулярні онлайн зустрічі зі здобувачами, повідомляти про головні події у соціальних мережах.

Рівень соціально-інформаційної підтримки респонденти розподілили таким чином: високий рівень – студентського самоврядування, достатній рівень – профспілки і психологічна допомога та юридичне консультування

УХВАЛИЛИ:

За першою анкетною:

активізувати роботу гаранта ОП і гаранта-здобувача ОП щодо ознайомлення студентів цієї ОП з Положенням про перезарахування результатів навчання;

активніше долучати студенство до перегляду ОП (долучати студентський актив до засідань кафедр чи міжкафедральних засідань, підтримувати постійний зв'язок гаранта ОП зі студентами, що навчаються за цією ОП); переглянути актуальність навчально-методичної літератури.

За другою анкетною пропозиції відсутні

За третьою анкетною:

Під час чергового перегляду ОП звернути увагу на достатність /недостатність практичних занять з окремих ОП.

За четвертою анкетною:

Під час чергового перегляду ОП звернути увагу на пропозиції роботодавців щодо уведення пропонованих ними ВК.

За п'ятою анкетною:

Більше уваги приділяти студентам не лише на рівні куратора, але й на

рівні кафедри, деканату, гаранта ОП.

Продовжувати наповнювати сторінки факультету, кафедри, ФБ
актуальною інформацією.

Голова



Оксана ОГУЛЬЧАНСЬКА

Секретар



Ганна ПОНОМАРЕЦЬ